

Uitspraak nr. 5 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil over de regeling Buitengerechtelijke Kosten - Letsel

Partijen:

Rechtsbijstandverzekeraar

en

SVI-verzekeraar

De rechtsbijstandverzekeraar en de SVI-verzekeraar zijn beide deelnemer aan de regeling Buitengerechtelijke Kosten – Letsel (RBK-L) en hebben ter verkrijging van een bindend advies over een geschil over deze regeling een beroep gedaan op de Geschillencommissie Schadeverzekeraars (GCS) overeenkomstig artikel 1 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Feitelijke gegevens

Een bestuurder van een auto is tengevolge van een eenzijdige aanrijding overleden. De bestuurder van de auto heeft bij leven een zogeheten SVI (schadeverzekering inzittenden) gesloten. Deze verzekering geeft onder meer dekking voor het overlijdensrisico van de inzittenden, waarbij de schade die als gevolg van dood wordt vergoed wordt vastgesteld overeenkomstig de aansprakelijkheidsregels in het Burgerlijk wetboek.

De rechtsbijstandverzekeraar heeft de belangenbehartiging van de nabestaanden op zich genomen en heeft een vordering voor de vergoeding van de schade van de nabestaanden ingediend bij de SVI-verzekeraar. De rechtsbijstandverzekeraar heeft daarbij aanspraak gemaakt op vergoeding van buitengerechtelijke kosten ex artikel 6:96 BW. Vijf jaar na het ongeval is een minnelijke regeling getroffen met betrekking tot de te vergoeden schade, die vervolgens werd vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. De rechtsbijstandverzekeraar heeft vervolgens een declaratie ingediend bij de SVI-verzekeraar voor de vergoeding van de gemaakte buitengerechtelijke kosten.

Partijen verschillen van mening over de hoogte van de te vergoeden buitengerechtelijke kosten. De rechtsbijstandverzekeraar is van mening dat de regeling Buitengerechtelijke Kosten – Letsel in deze zaak geen toepassing vindt nu het naar zijn mening geen aansprakelijkheidskwestie betreft maar een contractueel geschil waarbij geen schuldige derde te duiden is. De SVI-verzekeraar is van mening dat de regeling wel van toepassing is nu de regeling geen onderscheid maakt tussen een aansprakelijkheids- of contractueel geschil. De SVI-verzekeraar is de mening toegedaan dat de regeling extensief geïnterpreteerd dient te worden.

Het geschil

Partijen verschillen van mening over de uitleg van het begrip “aansprakelijkheidsverzekeraar” als voorwaarde voor deelname aan de RBK-L.

De rechtsbijstandverzekeraar is van mening dat de RBK-L in deze zaak geen toepassing vindt omdat de SVI-verzekeraar – in die hoedanigheid - geen aansprakelijkheidsverzekeraar is. De SVI-verzekering is een verzekering die – als aan de voorwaarden is voldaan – op basis van polisvoorwaarden tot uitkering komt. Dit betekent dat er geen sprake is van een aansprakelijkheidskwestie maar in feite een contractueel geschil. In contractuele zaken claimt de rechtsbijstandverzekeraar de buitengerechtelijke kosten op basis van een uurtarief.

De SVI-verzekeraar stelt vast dat de regeling geen verschil maakt tussen een aansprakelijkheids- of een contractueel geschil. Het begrip aansprakelijkheidsverzekeraar is niet gedefinieerd in de RBK-L.

De SVI-verzekering is een onderdeel van een motorrijtuigenverzekering, waarop voor het risico van de inzittenden dekking wordt verleend overeenkomstig de aansprakelijkheidsregels in het BW. Om die reden is de SVI-verzekeraar van mening dat hij in de zin van de regeling te beschouwen is als aansprakelijkheidsverzekeraar en dat hij door betaling van de lumpsum conform de RBK-L aan de rechtsbijstandverzekeraar aan zijn verplichtingen heeft voldaan.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat de regeling is overeengekomen en opgesteld door de afdelingscommissies Rechtsbijstand, Algemene Aansprakelijkheid en Motorrijtuigen voor die situaties waarin een aansprakelijkheidsassuradeur buitengerechtelijke kosten verschuldigd is aan een rechtsbijstandverzekeraar.

Uit de regeling is niet af te leiden dat ook beoogd is de regeling zich te laten uitstrekken over die gevallen waarin de aansprakelijkheidsverzekeraar een polis heeft afgegeven met een gemengd karakter, en waarvan de betreffende rubriek (SVI) het karakter van een directe verzekering heeft, die tot uitkering komt zonder dat er sprake is van aansprakelijkheid.

De commissie acht het hierbij mede relevant dat een SVI-verzekering gezien de grondslag, de aard en de omvang van de dekking, te veel kan verschillen van een aansprakelijkheidsverzekering om ruimte te bieden aan een zodanige interpretatie van dit begrip dat een SVI-verzekeraar – in die hoedanigheid - kan worden beschouwd als deelnemer aan de regeling.

De commissie overweegt dat de beoordeling van de hoogte van de feitelijke buitengerechtelijke kosten en de vorderbaarheid daarvan buiten de competentie van de commissie valt.

Conclusie

De buitengerechtelijke kosten die gemaakt zijn door de rechtsbijstandverzekeraar vallen niet onder de RBK-L.

Bindend advies

De commissie geeft als bindend advies dat partijen inzake de vergoeding van de buitengerechtelijke kosten niet gebonden zijn aan de RBK-L.

Aldus is beslist op 23 maart 2006 door de heren mr. W.G.A. van Gerner, mr. T.W.J. Goettsch en mr. A.J. van Rooijen (voorzitter), leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. W.H. Quaedvlieg-Meijer, secretaris.

voorzitter secretaris

mr. A.J. van Rooijen

mw. mr. W.H. Quaedvlieg-Meijer